

Uitspraakdatum: 22 mei 2023
Zaaknummers: EUX202200035

**HET GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA,
ZITTINGSPLAATS SINT EUSTATIUS**

UITSPRAAK

In het geding van:

I. ECO STATIA N.V. en
II. STATIA HOUSING FOUNDATION & SERVICES N.V.,
tezamen te noemen: eisers
gemachtigden: mrs. P.P. Soons en J. Vlasblom,

tegen

DE REGERINGSCOMMISSARIS VAN HET OPENBAAR LICHAAM SINT EUSTATIUS,
gezeteld te Sint Eustatius,
verweerder,
gemachtigden: mrs. T.J. Leijssen en M. Buwalda.

1. Aanduiding bestreden beschikking

De beschikking van 17 juni 2022 waarbij verweerder het verzoek van eisers in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur BES (hierna Wob) van 30 april 2022, heeft afgewezen.

2. Het verloop van de procedure

Met op 28 juni 2022 ter griffie van het Gerecht in eerste aanleg alhier ingediend beroepschrift (met producties) hebben eisers tegen voormelde beschikking beroep ingesteld als bedoeld in artikel 7 van de Wet administratieve rechtspraak (War).

Op 25 oktober 2022 heeft verweerder een verweerschrift (met producties) ingediend.

Op 1 maart 2023 hebben eiseres nadere stukken in het geding gebracht.

Mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden ter zitting van 13 maart 2023. Partijen zijn bij hun gemachtigden voornoemd verschenen en hebben op schrift gestelde pleitaantekeningen voorgedragen en overgelegd.

Uitspraak is (nader) bepaald op heden.

3. De feiten

3.1. Op 30 april 2022 hebben eisers een verzoek ingediend op grond van de Wob tot openbaarmaking van Appendix 1 tot en met 4 van het rapport van Hydrogeotechnique van 12 maart 2021 genaamd : Sint Eustatius Oranjestad Bay Cliff Study” met kenmerk C20-74016

3.2. Bij beslissing van 17 juni 2022 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Verweerder geeft gesteld dat de gevraagde documenten geen verband houden met de voorbereiding en uitvoering van beleid van een bestuursorgaan van het Openbaar Lichaam Sint Eustatius. De verzochte documenten hebben geen betrekking op de wijze waarop een bestuursorgaan van het Openbaar Lichaam Sint Eustatius invulling en uitvoering geeft aan zijn beleid inzake de klif. Evenmin reflecteren deze documenten een keuze of beslissing van een dergelijk bestuursorgaan. Het betreft een private aangelegenheid van de publiekrechtelijke rechtspersoon het Openbaar Lichaam Sint Eustatius in de hoedanigheid van eigenaar van de klif.

4. De beoordeling

4.1. Het Gerecht overweegt als volgt.

Artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob luidt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

c. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

Artikel 3 van de Wob luidt:

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 11 en 12.

4.2. Het Gerecht stelt voorop dat transparant en daarmee controleerbaar bestuur een belangrijke waarde is in een democratische rechtstaat. Het Gerecht overweegt dat het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor een ieder een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Bij de afweging omtrent het openbaar maken van informatie mag de persoon of het oogmerk van de aanvrager geen enkele rol spelen.

4.3. In het licht van dit doel van de Wob, het bevorderen van een goede en democratische bestuursvoering, dient naar het oordeel van het Gerecht het begrip bestuurlijke aangelegenheid mede daarom ruim te worden uitgelegd. De toepassing van de artikelen 11 en 12 en niet een enge uitleg van artikel 3, eerste lid, vormt de aangewezen weg om de toepassing van de Wob zo nodig

op maat te snijden. Het Gerecht vindt voor deze opvatting steun in de vaste jurisprudentie omtrent het begrip bestuurlijke aangelegenheid van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

4.4. De stelling van verweerder dat de gevraagde documenten een private aangelegenheid van de publiekrechtelijke rechtspersoon betreffen, in haar hoedanigheid van eigenaar van de klif, kan dan ook niet slagen. De veiligheid van de Klif is een bestuurlijke aangelegenheid en betreft het bestuurlijk handelen van verweerder als eigenaar van de Klif. De Wob is dan ook onverkort van toepassing.

4.5. Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 11 en 12 van de Wob. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in die artikelen genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen. Verweerder dient per document te toetsen of het volledig openbaar kan worden gemaakt of dat zich met betrekking tot de openbaarmaking van het betreffende document dan wel de daarin vervatte informatie een uitzonderingsgrond voordoet als bedoeld in artikel 11 of 12 van de Wob.

4.6. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ten aanzien van de weigering de gevraagde informatie te verstrekken is het beroep gegrond. Het bestreden besluit zal derhalve worden vernietigd. Verweerder zal worden gelast opnieuw te beslissen op het verzoek van eisers met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen.

4.7. Ten overvloede merkt het Gerecht op dat, indien eisers het nieuw te nemen besluit aan het Gerecht voorleggen, verweerder alle documenten aan het Gerecht dient te overleggen zodat het Gerecht de toepassing van artikel 11 of 12 van de Wob kan toetsen.

4.8. Er is aanleiding om verweerder te veroordelen in de door eisers gemaakte proceskosten. Deze stelt het Gerecht met toepassing van het Besluit Proceskosten Bestuursrecht BES vast op USD 784,-, zijnde 1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting. Voorts zal het Gerecht bepalen dat het eiland Sint Eustatius aan eisers USD 84,- dient te betalen als vergoeding van het door hen gestorte griffierecht.

5. De beslissing

Het Gerecht:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het bestreden besluit;

draagt verweerder op om binnen vier weken opnieuw te beslissen op het verzoek van eisers met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;

bepaalt dat verweerder aan eisers zal betalen een bedrag ad USD 784,-- en een bedrag van USD 84,--.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Ghrib, rechter in het Gerecht in eerste aanleg te Sint Eustatius, en uitgesproken in het openbaar in tegenwoordigheid van de griffier op 22 mei 2023.



Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open binnen zes weken na de dag van kennisgeving van deze uitspraak. Zie hoofdstuk 5 van de Wet Administratieve Rechtspraak BES.